9th September 1959]

MR. SPEAKER: Here is a reference to the giving of mark to the co-operative society and not to a limited company.

The Hon. Sri V. RAMAIAH: லிமிட்டெட் கம்பெனிக்கு என் தனிப்பட்ட முறையில் மார்க் கொடுக்கிறேம் என்பதைப் பற்றி தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லுசிறேன். அவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லக் கூடிய சட்டப்படிதான கூட்டுறவு சொலைட்டிக்கு, அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கைக்குத் தகுந்த முறையில் ஒரு மார்க் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறது இந்த ஜி.ஒ-விலே.

Mr. SPEAKER: The Hon. Finance Minister is away. Since he is unable to be present here, question No. 253 may be taken up on the 11th September 1959. I have allowed it.

Questions are over.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI: I have given notice of a short notice question. I want to know what happened to that.

Mr. SPEAKER: I must remind the hon. Member that I have said many a time that the giving of notice of short notice questions cannot be raised in this House. If he wants any information, let him come to my chamber and I shall explain to him the position. If the hon. Member persistently raises this question hereafter, I will not allow him.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—ADJOURNMENT MOTIONS.

(1) CLOSURE OF SUPPLY OF WATER FOR MARUDUR AND KEELAKAL FROM PAPANASAM AND MANIMUTHAR.

MR. SPEAKER: I have received notice of an adjournment motion from Sri V. K. Kothandaraman. The adjournment motion reads thus—

"That the proceedings of the House be adjourned for discussing the following matter of urgent public importance, viz.:

'the serious situation caused by the closure of supply of water for Marudur and Keelakal from the Papanasam and the Manimuthar and the consequent failure of crops and heavy loss expected '."

May I ask the Hon. Minister whether he can clarify me on this point. Is it urgent or of recent occurrence?

THE HON. SRI P. KAKKAN: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இரண்டு அல்லதை மூன்று தினங்களுக்கு மூன்பு மதிப்பிற்குரிய அங்கத்தினர் திரு. வீரபாகு அவர்கள் என்னிடத்தில் சொன்னிகள். நான் உடனடியாக இரிரிகேஷன் சீப் என்ஜினியர் அவர்களிடமும் எலக்ட்ரிஸிட்டி சீப் ஏன்ஜீனியர் அவர்களிடம் சொல்லி அதிகப்படி தண்ணீர்

[Sri P. Kakkan] [9th September 1959

விட்டு உதவி செய்யவேண்டு மென்று சொன்னேன். அவர்களும் அதிகமாகத் தண்ணீர் விட்டு இந்தக் குறையை நிவர்த்தி செய்து விட்டதாக அறிகிறேன், ஆகையால் இந்தத் தீர்மானத்திர்கு அவசியமில்லே என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

Mr. SPEAKER: I think the hon. Member is not pressing his adjournment motion.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN; Yes, Sir. I am not pressing it.

(2) DISPUTE IN THE WOODBRIAR ESTATE AND THE HUNGER STRIKE OF FIVE WORKERS.

Mr. SPEAKER: I have received notice of another adjournment motion from Sri V. K. Kothandaraman. The adjournment motion reads thus—

"That the proceedings of the House be adjourned for discussing the following matter of urgent public importance:

'the failure of the Government to settle the dispute between the workers and the management of the Woodbriar Estate (Nilgiris) and the situation caused by the hunger strike by five women workers from 8th September 1959'.''

In a dispute betweenworkers and managements there are certain legal formalities to be gone through. This cannot be discussed on the floor of the House. Therefore I do not give permission to this adjournment motion. As regards the second part of the adjournment motion, hunger strike can never form the subjectmatter of an adjournment motion. I, therefore, rule it out of order.

Sri V. K. KOTHANDARAMAN: கணம் சபாறாயகர் அவர்களே, போன வருஷத்தில். . .

Mr. SPEAKER; ஸ்டீக்கரை க்வொஸ்டின் செய்யப் போதிறீர்களா என்னை?

SRI V. K. KOTHANDARAMAN: போன வருஷத்தில் 48 பேர்களே வேலேயிலிருந்து நீக்கியிருக்கிறூர்கள். இது சட்டரீதியாக விசாரிக்கப்பட்டு, அவர்களே திரும்பவும் வேலேக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்லியும் அவர்களே எடுத்துக்கொள்ளாத காரணத்தினைல் போராட்டம் ஆரம்பமாகியிருக்கிறது.

Mr. SPEAKER: முதலாளிகளுக்கும், தொழிலாளிகளுக்கும் இடையே சச்சாவு ஏற்பட்டால் அதைத் தீர்த்துக்கொள்ள எத்தஃனயோ வழிகள் இருக்கின்றன. அட்ஜுடிகேஷன், கன்லிலிழேடின், கோர்ட், அதன் பிறகு அமைச்சர் இம்மாதிரி பல வழிகள் இருக்கின்றன. இதைப்பறறி சட்ட சபையில் கேச முடிவாது, அதை விவாதித்த அதன்மீது முடிவுகாண முடியாது. சட்டப்படி என்னவேண்டுமானுனும் செய்துகொள்ளலாம்.